Информационная справка

о результатах посещения уроков у молодых специалистов.

В городском методическом объединении учителей начальных классов в **2021-2022**  учебном году в 22 общеобразовательных школах работает 43 молодых специалиста со стажем 0 – 2 года и 2 педагога, впервые пришедших в профессию.

Таблица 1. Стаж и распределение по классам.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| стаж | количество м /с | работают в классах | количество |
| 0 | 14 | 1 класс | 12 |
| 1г. | 14 | 2 класс | 13 |
| 2г. | 15 | 3 класс | 16 |
| впервые в профессии | 2 | 4 класс | 4 |
| итого | 45 | итого | 45 |

По результатам работы за прошедший 2020-2021 учебный год была составлена программа работы с молодыми специалистами и план работы на 2021-2022 учебный год.

В школах (кроме № 38 и 40) молодым специалистам назначены кураторы - наставники, оказывающие необходимую методическую помощь и поддержку. Для них (15.09) была проведена онлайн – консультация по теме: «Организация горизонтального обучения в педагогическом сообществе: наставник – стажер», где был представлен анализ работы за 2020-2021 учебный год, результаты посещения уроков с указанием ошибок молодых специалистов. Руководители ШМО и заместители директора школ отмечали у молодых специалистов желание работать, серьезное отношение к подготовке к урокам, стремление к росту, доброжелательные отношения между учителем и учениками. Однако отмечали недостаточный уровень методической подготовки.

Для молодых специалистов проведен ряд консультаций по темам: «Постановка цели и задач при подготовке к уроку в начальной школе», «Формирующее и критериальное оценивание в начальной школе», «Методические приёмы работы с текстом на разных этапах урока литературного чтения», «Методика работы с текстами разных жанров», практикум «Активные формы обучения в 1 классе». Материалы всех мероприятий направлены в школы.

В соответствии с планом работы был составлен график посещения уроков у молодых специалистов, имеющих стаж работы 0 или 1 год (28 человек). Все школы были заранее ознакомлены с графиком посещения, были внесены изменения с учетом особенностей работы образовательного учреждения и молодого педагога. Цель посещения - выявление дефицитов в работе и оказание методической помощи молодым специалистам.

В октябре - ноябре 2021 года было посещено 20 уроков у 19 молодых специалистов и вновь прибывших в профессию учителей в 14 школах города.

Не посещено 10 учителей: по причине несогласования времени – 4 человека (школы № 16, 17 не указали время), отказа по состоянию здоровья – 5 (№ 9, 20, 35, «Аксиома»), увольнения – 1 (№35).

Таблица 2. Посещение уроков у молодых специалистов.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| предмет | 1 кл. | 2 кл. | 3 кл. | 4 кл. | итого |
| литературное чтение | - | 6 | 2 | 1 | 9 |
| обучение грамоте | 5 |  |  |  | 5 |
| русский язык |  | 3 | 2 |  | 5 |
| математика |  | 1 |  |  | 1 |
|  |  |  |  |  | 20 |

После посещения с каждым молодым специалистом проведен глубокий анализ урока, где подробно разбирался каждый этап с точки зрения особенностей методики предмета. С учетом допущенных ошибок планировался следующий урок. В ОУ № 2, 14, 15, 19, 20, 21, 25, 27, 51, лицее 10 на уроке присутствовали заместители директора по УР или наставники. В их присутствии проводился анализ урока. Все молодые специалисты получили адресные рекомендации в письменном виде по устранению дефицитов.

Общие выводы.

1. Педагоги имеют удовлетворительную теоретическую подготовку.

2. Всеми молодыми специалистами была продемонстрирована учебная форма – урок.

3.Структура урока в основном соответствовала его типу, соблюдалась последовательность этапов.

4. Этап актуализации знаний проводится верно: учитель выводит учащихся на самостоятельное определение темы урока.

5. Материал к урокам был правильно подобран и соответствовал теме заявленного урока.

6. Педагоги демонстрировали владение компьютером, отдельными приемами и методами обучения.

7. Уделялось достаточное внимание ошибкам учеников (учитель их слышит, исправляет, объясняет).

Итоги посещения 5 уроков ***обучения грамоте*** (ОУ № 10, 27, 37, 34).

Общие выводы.

1. Выявлена хорошая теоретическая подготовка молодых учителей.

2. Отмечается правильная структура уроков (урок строился на основе полученного конспекта - образца): выделение звуков из слова, характеристика нового звука, звуковой анализ слов, обучение чтению (слоги-слова-предложения).

3. Педагоги различают понятие «буква – звук».

4. Учителя владеют ИКТ, уместно используют их.

Однако содержание некоторых этапов не соответствовало требованиям.

Были выявлены *организационные* ошибки:

1) фонетический анализ слов проводится без опоры на план-схему (алгоритм);

2) не применяется деятельностный подход к обучению: наблюдение → сравнение → действие; (отсутствует главный метод обучения – наблюдение за произношением, который дает возможность сравнивать, обобщать, делать выводы, т.д.),

Выявлены следующие *методические* ошибки:

1) Характеристика звука дается без учета результата наблюдений за произношением (наличие-отсутствие преграды, участие голоса и шума, возможность образования слога), а с опорой на ленту букв с указание цвета буквы (красные –гласные, сине-зеленые – согласные).

2) До знакомства с новой буквой учителя дают задание прочитать слова с ней.

3) При работе со звуковой схемой слова нет деления на слоги, работы с ударением.

4) На этапе обучения чтению не применяется рекомендованный алгоритм: чтение по единицам - по слогам (сколько слогов и почему) – целым словом с ударением – значение слова.

5) При работе с текстом не используется многоцелевое чтение: для определения темы – количества предложений – о чем каждое предложение - что узнали.

6) Рефлексия носит эмоциональный характер (не выясняется, чему и как учились на уроке).

7) Дифференцированная работа не проводилась ни на одном уроке, хотя дети имеют различный уровень подготовки по чтению.

8) Дети печатали буквы лишь на 2 уроках, нет диктантов слогов, слов, предложений (схемы): не проводилась пропедевтическая работа грамотного безошибочного письма.

Было посещено 9 уроков ***литературного чтения*** во 2- 4 классах (ОУ № 2, 14, 15, 21, 31, 34, 37, 51, лицей 10): на 5 велась работа с текстом стихотворения, на 4 - с текстом рассказа.

Были выявлены ошибки при подготовке к уроку:

а) цель урока не соответствовала требованиям ФГОС (чему и как будут учиться), ставилась формально («Познакомить с произведением...»).

б) перед детьми не ставились конкретные задачи, не объяснялись шаги достижения цели;

в) рефлексия на 6 уроках из 9 проводилась эмоциональная: анализировалось настроение или самочувствие, содержательной рефлексии не было: детская деятельность по достижению цели не проводилась, не оценивался результат;

г) отсутствовала цель и итог на каждом из этапов урока;

д) на всех уроках отсутствовало оценивание учителем успехов детей, не было выставления отметок.

Выявлены следующие методические ошибки:

- проводился частичный анализ текста (на всех уроках отсутствовал лексический анализ произведения, на 6 уроках – не проведен структурный анализ, на 3 - проведен с неверно выделенными частями),

- нет обучения детей способам действия при работе с текстом, что не соответствует требованиям ФГОС,

- ответы на вопросы к тексту заменялись пересказом без подтверждения текстом на 7 уроках,

- работа над определением темы произведения велась на 5 уроках, над идеей – на 3,

- работа над словарем произведения проводилась до его чтения, слово «вырывалось» из контекста, что затрудняло его понимание;

- звучало «выразительное чтение» без предварительной подготовки:

а) не был проведен структурный анализ текста,

б) только на 1 уроке проводился лексический анализ, из которого следует работа над постановкой логического ударения, интонированием, выделялись тропы;

в) не проведена работа над определением типа речи, идеи произведения;

г) нет работы над расстановкой пауз;

- при проверке выразительное чтение не анализировалось (отсутствует алгоритм проверки и анализа), дети в этом не участвовали, оценивалось общее впечатление (понравилось - не понравилось); отметка не ставилась;

- недостаточно времени уделялось чтению, учащиеся больше делились впечатлениями и вели диалог с учителем, пересказывали содержание.

Вывод: методикой смыслового чтения (многократного и многоцелевого) молодые специалисты не владеют.

В результате посещения 5 уроков ***русского языка*** во 2- 3 классах (ОУ № 20, 25, 27, 34, лицей 9) выявлены следующие положительные моменты:

1. В основном соблюдена структура урока русского языка (определение цели и задач, чистописание, работа над темой, рефлексия, дача домашнего задания).

2. Упражнения правильно подобраны и соответствовали теме уроков.

Выявлены следующие *методические* ошибки:

1. Упражнения не были связаны в единую систему из-за отсутствия целеполагания к каждому этапу урока и итога выполнения этапа.

2. Нарушен алгоритм работы над темой «Правописание безударных гласных в корне слова»: чтение слова – расстановка ударения – определение места орфограммы – подбор проверочного слова одним из способов – запись проверочного и проверяемого слова – выделение корней – вывод об одинаковом написании корней в однокоренных словах.

3. Отсутствует работа с текстом правила (только читается).

4. Не проведена содержательная рефлексия (упражнение для самопроверки).

5. Отсутствовало оценивание детей за работу на уроке.

Итоги посещения урока ***математики*** (ОУ № 19):

1. Соблюдена структура проведения урока.

2. Все упражнения соответствовали теме урока.

3. Формы работы с детьми и приемы работы были разнообразны.

Выявлены следующие *методические* ошибки:

1. Не ставится цель к каждому этапу урока, итог этапа не подводится.

2. Недостаточна работа над развитием математической речи, нет устного объяснения приемов вычисления (новый прием).

3. Методика обучения новому приему нарушена:

- нет правильного названия математического приема вычисления;

- нет визуального перевода действия сложения (работа с рисунком);

- не выдержана методика поэтапного формирования умственных действий (объяснение приема – запись с подробным пояснением - тренировочные упражнения – перевод действия во внутреннюю речь – формирование навыка).

4. Нарушен алгоритм анализа составной задачи.

Общие причины затруднений в работе молодых специалистов следующие:

1) в период обучения для студентов практика в 1 классе не проводится, ограничивается наблюдением во время адаптационного периода «Первые дни ребенка в школе» в течение 10 дней;

2) теоретическая подготовка не имеет практического закрепления, поэтому владение методикой слабое;

3) в школах в связи эпид. обстановкой действует ступенчатый режим начала занятий, поэтому нет возможности для взаимопосещения уроков (наставник – молодой учитель, завуч – молодой учитель).

Выводы:

1. В ОУ недостаточен контроль за работой молодого специалиста.

2. Отсутствует программа методического сопровождения.

3. Отсутствует система методической помощи молодому специалисту.

28.12.2021 года.

Методист ЦДО по начальной школе Белошапкина В.Б.